

关于高等教育发展的哲学思考

柯佑祥

作者 柯佑祥 厦门大学高等教育科学研究所博士生, 厦门 361005

提要 本文从哲学角度介绍和探讨了关于大学办学旨宗的两大流派的观点, 对大学与政府、社会关系进行了研究。

关键词 高等教育 发展 哲学思考

从哲学角度研究和探讨高等教育发展的目的在于认识和掌握高等教育发展的辩证关系、规律, 树立高等教育发展的科学观念和方法论, 指导高等教育发展与实践。一般来说, 哲学意义上的高等教育发展来自于对高等教育发展之多学科研究的高度概括或抽象, 正因如此, 探讨高等教育发展的哲学问题比研究高等教育科学的分支学科就更加困难, 而且也显得更为迫切。

一、大学的使命(目标)

大学究竟为什么而设置? 大学的办学宗旨是什么? 对这个问题, 美国教育家约翰·S·布鲁贝克通过历史的考察和分析, 从哲学角度将其归纳为两大流派: 其一是以认识论为基础的高等教育哲学。“强调认识论的人, 在他们的高等教育哲学中趋向于把以‘闲逸的好奇’精神追求知识作为目的”^[1]。大学的使命在于追求高深学问, 追求真理, 反映客观, 提高主观认识。所以, 持认识论观点的人非常重视并恪守学术和现实之间的界线。其二是以政治论为基础的高等教育哲学。按照其观点, “人们探讨深奥的知识不仅出于闲逸的好奇, 而且还因为它对国家有着深远影响”^[2]。当高等学府卷入日常生活的时候, 必然会遇到如何确定目标和如何行使权力来实现这些目标的争论, 而这些争论自然具有政治性(胡克, 1953)。

大学的使命最终受制于大学的意义及大学的存在。没有大学, 当然也就无法探讨大学的使命。大学是什么? 按照现代的说法, 大学一般是指实施四至五年制的正规的高等教育机构, 但在历史上, 大学的本质涵义的确有很大的区别。在美国的建国初期, 大学和学院被看作是“提供牧师、教师、律师和医师的场所”, 自由教育的成分多于专业教育, 这时高等教育所据以存在的合法根据主要是政治性的, 带有深厚的殖民地时代色彩, 只是在以后, 新建的大学才开始既开设自由学科, 也开设专业学科。随着象德国大学一样重视研究的约翰·霍普金斯大学的建立标志着认识论哲学发挥了巨大作用。这时的大学是一个“按照自身规律发展的独立的有机体”(哈特, 1961), 相当重视纯粹研究, 大学被称为“象牙塔”。但是, 随着19世纪工业革命的飞速发展, 大学和学院被赋予越来越现实的作用。这就是大学除了需要承担起保存、传授和发展高深学问之重任之外, 又担负起为公众服务、为国家服务的使命。“当代的学院和大学同整个社区的关系比同修道院的关系更密切”^[3]。为了生存并产生影响, 大学的组织和职能必须适应周围人们的需要。大学作为知识的生产者、批发商和零售商, 是摆脱不了服务职能的(韦尔金斯, 1933)。

大学使命及其办学目标的嬗变, 一方面推动着高等教育的发展或人类社会的进步, 另一方面也对大学的价值观产生了重大挑战。主张大学以探讨高深学问为己任的人尽管受到学术界的尊重, 但并不一定受到社会和政府的普遍赞誉, 大学教授个人的价值观可能与现代社会、政

府所推崇的价值观相矛盾。对于那些“为国家服务、为社会服务”的大学,其所关心和追求的是如何为社会的发展、如何为政府培养出大批应用型高级专门人才,而这种服务宗旨显然可能又与大学纯粹探讨理论问题或高深学问的价值观相悖。这种矛盾与挑战促使人们去探讨和寻求一种理想或和谐的大学发展观与办学宗旨。但实际上,在同一所大学里,同时使用均匀的力量履行两种使命对大学并非就是好事。因为纯粹的探讨高深学问与追求大学为国家、社会服务的两种办学宗旨与使命观是很难相容的,不相容的事物、观念,即使在形式上被调和成一体,但本质上是分裂的。所以,就一所大学而言,其办学质量及办学效益不仅仅在于学科专业、发展方向的综合、“大而全”,更重要的是找准自己的位置,办出特色。当然,大学可以通过自己的努力,借助某些外部条件,向上述两种办学宗旨的方向发展,但核心、主攻方向只有一个,均衡使用力量从理论上也许是可以的,但在实践中是存在困难的。

我们既要明确大学应该做什么,也要明确大学不应该做什么。从理论上来说,大学的发展既受政治、经济、文化等外部关系规律的制约,同时也受其内部关系规律的制约。大学的发展有其内在的客观规律。大学是以追求探讨高深学问为宗旨,还是倾心于为国家、社会服务,决定于和体现着教育内、外部关系规律的客观要求。在某一发展阶段,某一种大学或在一定的办学条件下,倾心于探讨高深学问更能体现教育的内部关系规律、外部关系规律的客观要求;或者是相反,教育的内、外部关系规律要求大学在某一发展阶段或某一种大学以为国家服务、为社会服务为办学宗旨。考察世界各国大学发展的状况,莫不如此。当然,就一个国家来讲,它需要正确处理和规划上述两种类型的大学的发展,因为国家和社会的需要是多方面的,对大学的要求也日趋多样化;而就大学自身来讲,是否真的需要每所大学都能够承担上述两种办学重任,这就要辩证地去分析,因为无论是对哪一种类型的大学办学宗旨,并非无缺点和消极作用,如果以探讨高深学问的大学转向片面追求实用市场价值取向,就有可能丢掉自己的长处和特点,失去大学之学术特色而步入非自己特长的发展道路。无力专心探讨高深学问的大学,一般多为应用型大学,应该量力而为,集中精力专事为国家、为社会服务的职责。自然界的生存法则同样也适用于大学,大学之间也存在合理的分工与选择。所以,无论是认识论的还是政治论的高等教育哲学观影响下的大学,其历史使命与办学宗旨,皆体现了因大学而异、因地制宜、因时制宜的辩证的哲学方法论思想。

二、高等教育发展中的关系研究

大学,作为实施高等教育的机构,在社会发展中扮演着重要角色。大学它既可能体现政府、社会的意愿和需求,同时大学自身也推行和实施一系列制度措施,政府、大学、社会的关系成为高等教育发展中一组非常重要的关系。我们可以将政府、大学、社会的和谐关系理解为等边三角形,大学为底边,其余两边为政府和社会。大学和政府的关系、大学和社会的关系保持一定的角度(程度),如果过于密切(角度小),或过于松散(角度大),大学的功能、作用(表现为边长)会受到限制。大学的学术自治和学术自由程度最能直接反映大学与政府、大学与社会之间关系的紧密程度。不可否认,学术自治和学术自由是大学发展的重要前提,“失去了自治,高等教育就失去了精华”(赫钦斯,1967),学术自由是追求真理的条件,忠实于高深学问需要尽可能广泛的学术自由。但是,大学自治和学术自由有一个限度,因为“大学是学术行会”,在历史上,大学曾是最保守的机构,没有政府的干预,大学保守的铁门不会自动打开,甚至永远处于社会发展的边缘,高等教育不能完全由教授们决定。传统的高等教育自治不是绝对的。比较切实可行的方案是保持适当的大学自治和学术自由,使大学与大学外部之间保持一种动态的平衡。由于大

学具有公共特征,西方国家高等教育的管理机构必须是由专家和校外人士(即社会代表)两方面组成的,学术自治才会实际有效。“没有前者(即专家),大学就会信息不准,没有后者(即校外人士),大学就会变得狭隘、僵化,最后就会与公众的目标完全脱节”(奈斯贝特,1971)。由于校外人士(包括政府官员、企业家)决定着大学的经费状况,因此,一旦专家和校外人士在学术政策问题上发生分歧,最终仍由校外人士作出决策,从而进一步说明没有经济基础的学术自治在现代社会是难以持续长久的。我国《高等教育法》在总则中也有具体条款规定国家依法保障高等学校的学术自由。同时也指出学术活动应当遵守法律。这说明学术自由是个相对的概念。

在现代社会,大学学术自治更容易受到来自经济方面的干预,而大学的学术自由会更多地受到政治方面的影响。大学学术自由如同言论自由是每个公民的权利一样,在学术内部学者拥有学术争论和学术批判的自由,拥有教学和研究的自由。学术自由是学术界的要塞,永远不能放弃。大学是探索高深学问的地方,压制学术自由就意味着压制大学的发展。

大学作为青年接受高等教育的场所,与受教育者之间有着密切的联系。大学究竟应该为谁服务——是为少数学术精英还是为多数人服务?认识论的高等教育哲学观倾向于大学培养学术精英,为少数人服务;而政治论的高等教育哲学观则强调大学培养专业应用人才。就精英阶段的高等教育而言,大学倾向于使学生适应课程,接受高等教育是少数人的特权,高等教育处于社会的边缘。随着社会的发展,人们对高等教育的需求日益扩大,大学倾向于使课程适应学生的成长与就业,接受高等教育是每一个公民可能获得的权利,高等教育在社会发展中起着非常重要的作用,有人担心大量增加大学入学人数会导致教育膨胀,导致高等教育贬值。正确的观点应该是,不能用精英阶段的高等教育的质量来检验大众化阶段高等教育所培养人才及其规格的多样化。现代社会对高等教育的人才需求选择是多方面的,对学术精英的需求只是一个方面而不是需求的全部,保持办学形式与规格的多样化是维系大学与众多接受高等教育者良好关系的一条重要路径。

青年进入大学后,学习内容与其个人的成长非常重要。在着重个人品性的养成与强调专业知识、技能的掌握两种观念影响下,前者可能成为合格公民“绅士”,后者可能成为专门家。在近代大学中,由于人文主义的影响,自由教育(博雅教育)成为主要的教育内容,在19世纪自由教育的倡导者,红衣主教纽曼看来,“自由教育本身仅仅是发展理智,它的目标就是获得杰出的理智……理论教育(即研究事物)是自由教育的核心”。而另一个理性主义者赫钦斯认为,自由教育的一个主要的目的,就是抽绎出无时无地不相同的共同人性,它是一种模式化的标准教育。高等教育应该充实学生的思想,而不是形成他们的道德习惯。当二千年前古希腊人提出“美德可以教授吗?”这一问题时,认为这取决于“美德”(德行、善行)意味着什么和“教”意味着什么。显然,“教给美德”是用来指有关美德教育还是指培养献身道德的行为是大不相同的。前者是一种事实,可以用理智的方法来教;后者美德是一种行为,德行是一种技艺,技艺的进步需要实践。19世纪以后,在科学主义思潮的影响下,高等教育至少发生了两个变化,其一强调高等教育要面向广大社会阶层,包括接收一般家庭出身的子女接受高等教育,大学或学院为社会产业经济部门服务;其二,注重大学的专业教育。这两个变化反映在大学或学院里是普通教育代替了自由教育而成为主要的教育内容与办学方向之一,从纽曼的“大学的理想”转向克尔的“大学的功用”,今天的社会更加注重高等教育专门化。实际上,当绝大多数人都参加工作,高等教育如果排斥某些为谋生所需要的专门训练的话,就会导致某种不适应。但是对大学的普通教育必须持广阔的观点,因为“一个人必须不仅为工作作好准备,

(下转第50页)

员、安全员等实行“岗位培训”,让学生“身临其境”,初步体验到企业生产的连续性、综合性和协同性。三是适当压缩传统实习内容,提高“三新”知识在实习中的比例。例如在车床技术实习中,至少应安排1/4时间在数控车床上实习。在介绍数控基本原理和编程原则以后,由学生每人自行设计一个零件,自行编程,然后在教师指导下完成零件的加工和检测。四是举办各类技术讲座,开阔学生的知识空间视野。例如聘请校办企业有关负责人进行市场信息、成本核算、质量控制、安全环保以及可持续发展等与企业生存和发展密切相关的知识讲座,使学生初步了解现代企业生产和发展的内在联系。

(四)美化育人环境,促进素质教育

实习工厂的环境是学生接触实践的第一印象。良好的育人环境应该包括爱岗敬业的师德技艺,科学规范的教学管理,整洁有序的教学场所,严格认真的教学氛围。多年来的教学实践证明,实习中对学生影响最大的是实习指导人员为人师表、爱岗敬业的精神。他们的行为举止往往给学生以潜移默化的影响。因此,作为一名合格的金工实习指导人员,不仅要有精湛的技艺,更要有爱生重教、爱岗敬业的奉献精神,事事处处成为学生做人做事的一面镜子。

科学规范的教学管理是保证金工实习教学质量的有效手段。它包括教学人员要有规范的教学笔记和备课笔记;讲解概念清晰准确而不模棱两可。一是示范操作要规范,动作要熟练到位而不拖泥带水;语言表达精练易懂而不含糊其词。二是考试考核环节要规范。技能训练是实习考核的主要内容,要有完整明确的评分标准,坚持以数据量化为依据,公开评分而不是凭印象模糊操作。应知理论考试要从标准题库中随机抽卷。试卷内容要体现对知识综合运用能力的考查。对试卷成绩要有统计分析和改进措施。三是日常教学要规范,从作息、考勤、实习纪律到作业完成都要有布置、有检查、有讲评,使学生感受到实习既有教学的规范有序,又有生产的紧张严密。四是要加强对金工实习教学方法、教学效果和教学创新的研究和改革,形成互相促进,共同提高的浓厚的教学氛围。思想政治素质教育是素质教育的灵魂。金工实习在实施素质教育中有着其它环节不可替代的环境和优势。我们应充分利用这个环境和优势,围绕教书育人这个主旋律,坚持以正确的思想引导学生,以良好的师范影响学生,以科学的管理规范学生,以严格的纪律约束学生,把素质教育贯穿于实习全过程。使学生通过实习,不仅受到技能和工程意识方面的训练,而且在思想作风、职业道德、意志品质等诸多方面有所进步。

参 考 文 献

- [1]中共中央国务院.关于深化教育改革全面推进素质教育的决定
- [2]傅水根.要注重对学生进行工程素质的培养.金工研究,1998(3)

(上接第7页)而且要为工作变换作好准备。普通教育和职业教育必须携手并进^[4]。大学中的普通教育既是手段,亦是内容;普通教育的知识性,并没有妨碍人们从完善的动机出发追求普通教育,人们可以将高等教育作为闲暇的最高目的。在大学教育中,如何实现普通教育、专业教育、职能教育和谐发展,既适应社会又适应个人的需求,就是当代高等教育所追求的目标。从高等教育哲学的角度提出和探讨此类问题,目的在于帮助人们准确地掌握高等教育发展中的各种关系,促使人们在实践中创造条件,正确处理这些关系,解决问题,促进高等教育快速、健康、和谐发展。

参 考 文 献

- [1][2][3][4]约翰·S·布鲁贝克著,郑继伟等译.高等教育哲学.浙江教育出版社,1987.7:12、14、16、48、88